

**Atelier Eco-quartiers
La concertation dans la conduite de projet**

Synthèse des notes prises par les participants du 19/01/2016 dans les groupes d'interviews mutuels

Une participation réussie	
Caractéristiques (les faits)	Causes : (le pourquoi)
Mobilisation importante : 15 personnes sur 20 Objectif : quelle ville pour demain ?	Outils : information, réunions publiques
	Une réunion exutoire qui permet de préparer la suite de la procédure Bonne répartition de la parole Travail en petits groupes Personne neutre à l'animation Participation des futurs usagers Règles du jeu et invariants annoncés
Structure permanente intermédiaire (cellule de citoyenneté) Présence du CAUE de la conception du projet Tables de concertation Sensibilisation à l'objet « ville » avec remise d'un rapport écrit Présence importante d'un animateur / médiateur	
Dans le cadre de révision d'un PLU Résidence sur place des « concertateurs » chez les habitants 2 phases de concertation Poursuite de la démarche de participation : les élus ne se sont pas encore positionnés	Immersion et convivialité des « concertateurs » Particularité de l'équipe qui à fait la concertation
Format de concertation différent : discussion avec les habitants pour avoir leurs avis, apporte un projet et le présente aux habitants	Importance de la pluridisciplinarité des équipes, des compétences : dimension culturelle, médiation, urbanisme, architecture ...
Résidence d'artistes/collectif artistique/design de l'espace : proposer des formats atypiques, originaux pour <u>mobiliser</u> les gens	Concertation en plusieurs étapes : - discussion thématique - ballade urbaine - propositions concrètes Écriture de fiches infos sur le projet
Faire travailler un groupe d'expert sur l'agro-environnement	Difficulté à animer quand on n'est pas moteur
Travail en atelier pour l'élaboration d'un Agenda 21	Animation en direct avec post-it, construction collective lors de l'atelier
Plan Santé de la ville de Grenoble, partage de l'état des lieux géographique et avec des outils	Permettre aux participants de s'exprimer pleinement Travail en groupes pour que tout le monde s'exprime
Étude du projet « cœur de ville de Crolles » : constitution d'un comité consultatif avec élus, associations, habitants	Pour les habitants, appel à manifestation d'intérêt et tirage au sort
Samedis citoyens thématiques	Phoning par les élus au hasard
Ballades urbaines/ diagnostic en marchant	
	Aspect formation, sélection des participants Compétences des participants, mais ont aussi des intérêts (personnels ou professionnels) Questions de conflit d'intérêts Il faut le dire : restitution du cadre, y compris juridique Intérêt d'associer les écoles : travailler sur des sujets collectifs, relais vers les parents Interventions d'élus sur des temps d'activités périscolaires : les enfants sont intéressés, ils réfléchissent et échangent Travail sur la qualité de l'air intérieur dans les écoles Retour en conseil d'école avec les parents délégués : effets multiplicateurs avec enfants/enseignants/personnels scolaires ... Diversité de partenaires

Une participation ratée

Caractéristiques (les faits)	Causes : (le pourquoi)
Monopolisation de la parole Les élus apportent des solutions Difficultés pour lire les plans du projet	Mieux afficher les règles du jeu
	Manque de lien / d'intermédiaires entre les élus et les habitants Pas de confiance des habitants envers les élus Existence d'un groupe de pression
	Difficultés : non confiance des habitants envers les politiques Le « punching ball » : l'éviter au maximum Quand la finalité du projet n'est pas pour les habitants (si on n'est pas concerné d'une manière ou d'une autre, on s'oppose) Existence d'un groupe de pression sur un sujet Mal poser les règles du jeu
Limite : manque d'expertise d'élaboration d'un PLU par des acteurs	